

COMUNE DI ARZIGNANO



Provincia di Vicenza

***TRASCRIZIONE REGISTRAZIONE AUDIO
DIBATTITO SEDUTA
CONSIGLIO COMUNALE DEL 26/02/2024***

SOMMARIO DEI PUNTI ALL'ORDINE DEL GIORNO

- **COMUNICAZIONI**
- **PUNTO 1 O.D.G. – APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLA SEDUTA CONSILIARE DEL 30/01/2024.**
- **PUNTO 2 O.D.G. – ATS VEN_05 – ARZIGNANO – CONVENZIONE FRA I COMUNI DELL'ATS VEN_05 E ULSS N. 8 BERICA PER LA DELEGA DELLE FUNZIONI RIFERITE ALL'ICDB, ICDB PLUS, ICDM, ICDMGS - APPROVAZIONE.**
- **PUNTO 3 O.D.G. – APPROVAZIONE DEL MANIFESTO “SALUTE MENTALE BENE IN COMUNE” PER LA PREVENZIONE E LA PROMOZIONE DELLA SALUTE MENTALE PROMOSSO DALL'ASSOCIAZIONE CITTA' SANE OMS.**
- **PUNTO 4 O.D.G. – APPROVAZIONE DELL'AGGIORNAMENTO DEL PROGRAMMA TRIENNALE DEI LAVORI PUBBLICI 2024/2026 E DELL'ELENCO ANNUALE 2024.**
- **PUNTO 5 O.D.G. – APPROVAZIONE DI MODIFICHE E INTEGRAZIONI DEL REGOLAMENTO EDILIZIO COMUNALE – V2 REC – 2024.**
- **PUNTO 6 O.D.G. – ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DELLA VARIANTE 17 – V17PI – AL PIANO DEGLI INTERVENTI, AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L. R. N. 11/2004.**
- **PUNTO 7 O.D.G. – RINUNCIA ALL'ESERCIZIO DI PRELAZIONE PER L'ACQUISTO DI BENI IMMOBILI UBICATI IN VIA GALVANI.**
- **PUNTO 8 O.D.G. – APPROVAZIONE DELLA QUOTA DEI PROVENTI DEGLI ONERI DI URBANIZZAZIONE SECONDARIA PER INTERVENTI CONCERNENTI LE CHIESE ED ALTRI EDIFICI RELIGIOSI – L.R. 47/1987 – ANNO 2024.**
- **PUNTO 9 O.D.G. – INTERROGAZIONE PROT. N. 9022 DEL 20/02/2024 AD OGGETTO: “RIQUALIFICAZIONE PASSERELLA PEDONALE SU TORRENTE CHIAMPO”. PRIMO FIRMATARIO CONS. STERLE.**

PRESIDENTE

Buonasera a tutti e benvenuti. Apriamo la seduta del Consiglio Comunale del 26 febbraio. Cominciamo con l'appello, prego Segretario.

Il Segretario Generale procede all'appello nominale

SEGRETARIO

Buonasera.

Zorzin Maddalena: presente; Bevilacqua Alessia: presente; Beschin Daniele: presente; Bordin Carmelo: presente; Carulli Marianna: presente; Cazzavillan Marco presente; Lovato Demis: presente; Marzotto Tommaso: presente; Mastrotto Giulia: assente giustificata; Panarotto Nicolò: assente giustificato; Pasetto Alessia: assente giustificata; Pieropan Mattia: presente; Sartori Anna assente giustificata; Steccanella Nicola assente; Sterle Nicolò: presente; Tarperi Patrizio: presente; Zuffellato Mario: presente.

12 Presenti.5 Assenti.

PRESIDENTE

Procediamo con la nomina degli scrutatori: Consiglieri Marco Cazzavillan, Marianna Carulli e Tarperi Patrizio.

SCRUTATORI: CONSIGLIERI: CAZZAVILLAN; CARULLI; TARPERI;

- **COMUNICAZIONI**

PRESIDENTE

Prima di cominciare la seduta del Consiglio Comunale, volevo dare un attimo la parola al Sindaco che me l'aveva chiesta. Grazie.

SINDACO

Grazie Presidente.

Sì, ho chiesto la parola perché quello di questa sera è un Consiglio un po' speciale, è un momento speciale perché vorrei, ma credo si unirà a me tutto il Consiglio Comunale, nel ringraziare una figura importante. Per lei questa sera sarà l'ultimo Consiglio, forse un po' per tutti noi chissà magari fra qualche mese, però lei proprio quello di questa sera sarà l'ultimo Consiglio.

Ha iniziato la sua esperienza lavorativa a 19 anni in questo Palazzo comunale, quindi sono più di 40 anni per lei di lavoro. Sto parlando naturalmente di Daniela Bevilacqua che è qua.

Applausi dalla sala

SINDACO

Prego Daniela, adesso ti raggiungo.

Chissà Daniela quindi quante amministrazioni tu hai passato, quante storie avresti da raccontare, però vi posso assicurare che dalla bocca di Daniela non esce mai niente. Io posso affermare, come tanti, ma lei in maniera particolare, che le sue virtù sono proprio la serietà, il suo impegno, il suo lavoro intenso, la riservatezza e la delicatezza anche.

Lei è una delle mie diciamo Segretarie, ma devo dire che quando ha bisogno di parlarmi lei entra anche se gli dico di no, sempre in punta di piedi, proprio davvero io Daniela ti ringrazio, per me è un momento un po' particolare stasera. Sarà veramente strano non avverti qui ai Consigli, ma soprattutto non avverti più nell'Ufficio di fianco al mio, e ti devo ringraziare per tutti questi anni in cui davvero mi hai supportato, mi hai aiutato oltre ad avere lavorato naturalmente, prestato servizio e lavorato come ho detto prima con tanto impegno e professionalità per la città di Arzignano e quindi per tutti i cittadini.

Ecco io davvero ti ringrazio di cuore, abbiamo preparato, vengo lì per te un piccolo riconoscimento.

Alla dipendente Ragioniera Daniela Bevilacqua, il Sindaco di Arzignano e l'amministrazione comunale tutta, ringraziano per l'attività lavorativa svolta con impegno e dedizione. Grazie di cuore Daniela.

Applausi dalla sala

SINDACO

Non so se qualcuno vuole aggiungere qualcosa, prego.

RAGIONIERA DANIELA BEVILACQUA

Grazie mille.

SINDACO

Daniela se vuoi dire qualcosa.

RAGIONIERA DANIELA BEVILACQUA

Non ho parole come al solito ... vi ringrazio tantissimo, non me l'aspettavo, sono molto emozionata veramente. Grazie di tutto perché sono stati dei belli anni.

SINDACO

Sarà difficile però ecco ci mancherai davvero tanto.

Applausi dalla sala

PRESIDENTE

Grazie ancora a Daniela anche da parte mia, perché appunto Daniela aiutava anche me non solo il Sindaco nel ruolo che devo svolgere, quindi un grazie di cuore Daniela.

Darei la parola al Vice Sindaco.

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Questa sera procediamo prima dell'inizio del Consiglio Comunale con il secondo step di consegna degli attestati di Arzignano capitale della pelle, in questa seconda fase avremo l'onore insomma di ospitare brevemente 14 aziende di Arzignano che rappresentano circa 1.000 dipendenti e 262 milioni di euro di fatturato all'anno.

Quindi io direi con il Sindaco possiamo procedere con la consegna nominativa dei vari attestati.

Comincio con le chiamate la prima azienda in ordine alfabetico è:

Adler S.r.l.:

Azienda di Arzignano, fatturato 5.7 milioni di euro, 11 dipendenti, settore prodotti chimici – certificazione ISO 9001 e ZTHC;

Chiamiamo qui Marana Federico e Marana Michele.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Se qualcuno vuole dire qualcosa abbiamo il microfono.

SINDACO

Naturalmente, beh questo Capitale della pelle è un marchio, non serve ripeterlo che abbiamo ottenuto, che c'è stato riconosciuto dal Ministero dello Sviluppo Economico proprio per riconoscere l'eccellenza, l'eccellenza nella lavorazione delle pelli, di tutta la filiera appunto alla città di Arzignano.

Poi appunto è nato questo Comitato, il Comitato Capitale della pelle, dove appunto il Vice Sindaco è anche Presidente, che ha appunto istituito i requisiti proprio per avere questo marchio che per noi è molto importante, perché con le vostre aziende con questo marchio voi porterete l'immagine di Arzignano nel mondo. E quindi crediamo sia appunto un momento anche questo importante e vi ringraziamo... naturalmente se avete fatto richiesta del marchio e ottenuto il marchio avete dei requisiti importanti, in modo particolare se non sbaglio l'innovazione e la sostenibilità, che oggi sono davvero insomma richiesti anche appunto nel vostro ruolo. Quindi grazie davvero.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Continuiamo con l'azienda

Dalla Benetta Luigi S.r.l.:

Azienda di Chiampo, fatturato annuo oltre 17 milioni di euro, 40 dipendenti.

Chiamiamo Della Benetta Luigi e figlie.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Ora chiamiamo la:

Dalmaso Group S.r.l.:

Azienda di Arzignano, fatturato 7,5 milioni di euro, 11 dipendenti, settore trattamento e recupero sale e rifiuti – certificazione ISO 9001 e ISO 14001 – ISO 45001 e 17067.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

DANI S.p.A.:

Allora, non so se è riuscita a venire, rimandiamo.

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Danubio Spaccatrice S.r.l.:

Azienda di Arzignano, fatturato 1,5 milioni di euro, 18 dipendenti, settore produzione e lavorazione pelli grezze semifinite e finite – certificazione LVG.

Chiamiamo Zuffellato Mario e Giuseppe, Leonardi Elisa, ZuffellatoDiletta e Lovato Cristian.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Procediamo con:

RL S.r.l.:

Azienda di Arzignano, fatturato 4,6 milioni di euro, 7 dipendenti, settore commercio all'ingrosso di pelli grezze e lavorate – certificazione LVG.

Chiamiamo Fochesato Leopoldo e Fochesato Michele

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Procediamo con:

FONGARO GS S.r.l.:

Azienda di Arzignano, fatturato 1,2 milioni di euro, 10 dipendenti, settore lavorazioni pelli wet blu – certificazione LVG.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Prossima azienda:

Frigorpelli S.r.l.:

Azienda di Arzignano, fatturato quasi 1 milione di euro, 5 dipendenti, settore conservazione mediante refrigerazione di pelli e merci, quindi categoria Logistica – certificazione ISO 9001.

Ritirano Evatore Ottavia e Maryana Cazzola Zoe

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Azienda n. 9:

Grifo Servizi di Zapparoni Bruno

Un'azienda di servizio taxi e noleggio con conducente, quindi un servizio relativo a trasporti ad altre attività, con sede in Arzignano.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Procediamo con:

netEVOLUTION:

Azienda di Arzignano, fatturato 320.000 euro, 4 dipendenti, specializzata in informatica, consulenze e comunicazione digitale.

Ritirano Zanin Monica e Cattaneo Cristiano.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Procediamo con:

RILIEVO S.r.l.:

Azienda di Arzignano, fatturato 1,4 milioni di euro, 3 dipendenti, specializzata nel commercio di pelli.

Ritira Rilievo Filippo.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Procediamo con:

Unionpelli S.r.l.:

Azienda di Arzignano, fatturato 40 milioni di euro, 22 dipendenti, specializzata nel commercio pelli – certificazione LVG – ISO9001 – ISO 14001.

Vengono a ritirare Muraro Vittorio e Nicoletti Claudia.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Procediamo con:

Verza Antonio S.r.l.:

Azienda di Arzignano, fatturato 960.000 euro, 8 dipendenti, settore autotrasporti e deposito, quindi categoria della filiera strategica Logistica.

Viene a ritirare Verza Eros, Verza Matilde, Verza Antonio Marcon Edine.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

E per finire:

Conceria Volpiana S.p.A.:

Azienda di Arzignano, fatturato oltre 30 milioni di euro, 104 dipendenti, settore progettazione e produzione di pelli – certificazione ISO 9001, LVG.

Vengono a ritirare Volpiana Marta e Volpiana Tiziano.

Applausi dalla sala

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Il Sindaco mi ha dato l'onore di concludere, quindi ringrazio tutte le aziende e anche tutti i dipendenti che rappresentano. Ricordiamo che di fatto stiamo superando i 2.000 dipendenti rappresentati con questo albo di iscritti.

L'obiettivo ovviamente è quello di crescere ancora, quindi ci diamo l'obiettivo delle 50 iscrizioni aggiuntive entro il prossimo anno, e ovviamente stiamo già progettando assieme al Sindaco delle attività comunque interessanti che presenteremo magari nei prossimi mesi, relativi alla promozione del marchio "Arzignano Capitale della pelle".

Quindi come si diceva fin dall'inizio della sua creazione, è un percorso, è un'avventura in itinere, e continueremo a svilupparla anche grazie alle vostre idee e suggerimenti. Quindi ringrazio tutti i presenti e passo la parola al Sindaco per una chiusura.

SINDACO

Di nuovo grazie a tutti voi, tra altro molti imprenditori li ho incontrati anche in Fiera della pelle la settimana scorsa, sappiamo ... io colgo l'occasione per augurare a tutti voi un buon lavoro, un in bocca al lupo per i prossimi mesi, speriamo che la situazione migliori perché sappiamo che il 2023 è stato un anno molto faticoso, però ho visto in fiera tanto ottimismo, che è la cosa che vi contraddistingue e che fa grande il nostro Distretto, il Distretto Veneto della pelle.

Quindi grazie ancora e auguro a tutti voi un buon lavoro.

VICESINDACO MARCIGAGLIA

Aggiungo che non siete obbligati ad ascoltarvi il Consiglio Comunale quindi se avete di meglio da fare siete liberi di andare.

PRESIDENTE

Bene, possiamo quindi aprire la seduta del Consiglio Comunale.

SEGRETARIO

Abbiamo 12 presenti e 5 assenti.

PRESIDENTE

Sì, ribadiamo 12 presenti e 5 assenti. Bene.

PUNTO 1 O.D.G. – APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLA SEDUTA CONSILIARE DEL 30/01/2024.

PRESIDENTE

Procediamo con il punto n. 1: “*Approvazione dei verbali della seduta consiliare del 30 gennaio 2024.*”

Apriamo quindi la discussione, se ci sono interventi?

Se ci sono dichiarazioni di voto?

Procediamo quindi con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 1 all’ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N.9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 3 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 3 astenuti.

PRESIDENTE

3 astenuti.

PUNTO 2 O.D.G. –ATS VEN_05 – ARZIGNANO – CONVENZIONE FRA I COMUNI DELL’ATS VEN_05 E ULSS N. 8 BERICA PER LA DELEGA DELLE FUNZIONI RIFERITE ALL’ICDB, ICDB PLUS, ICDM, ICDMgs - APPROVAZIONE.

PRESIDENTE

Procediamo quindi con il punto n. 2: “ATS VEN_05 – Convenzione fra i Comuni dell’ATS VEN_05 e ULSS n. 8 Berica per la delega delle funzioni riferite alle ICDB, ICDB Plus, ICDM, ICDMGS - Approvazione”.

Do la parola al Sindaco.

SINDACO

Grazie Presidente.

Con decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, su proposta del Ministro delegato per le Disabilità e del Ministro del Lavoro e delle Politiche Sociali, di concerto con il Ministro della Salute e il Ministro dell’Economia e delle Finanze del 3 ottobre 2022, pubblicato in Gazzetta Ufficiale n. 394 del 17 dicembre 2022, è stato adottato il Piano nazionale per la non autosufficienza, e il riparto per il Fondo per le non autosufficienze ... se volete faccio un sunto, li ho tutti io stasera i punti sicché ...

PRESIDENTE

Scusate, vale solo per questo punto o per tutti i punti?

Per tutti i punti, grazie.

SINDACO

Allora, andiamo a firmare una convenzione tra i 22 comuni dell’ambito con la ULSS 8 Berica, per delegare le funzioni relative all’erogazione delle impegnative di cure domiciliari. Perché? Perché come ho appena letto il Ministero per la disabilità, il Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali ha adottato appunto il Piano nazionale per la non autosufficienza e quindi anche il riparto del Fondo per la non autosufficienza.

Di solito appunto per l’erogazione delle impegnative di cure domiciliari era una funzione di cui si occupava naturalmente l’Azienda Sanitaria. Il Ministero ha previsto in questo caso che siano gli ambiti sociali a farsi carico appunto dell’erogazione, però con la possibilità che è stata prevista appunto dalla Regione Veneto di poter ancora delegare l’Azienda Sanitaria per questi interventi sociali sulla domiciliarità, ICDB quello che abbiamo sentito, ICDB Plus, ICDM eccetera.

E quindi dobbiamo però appunto in questo caso firmare, a differenza degli altri anni appunto, una convenzione con la ULSS per delegare queste funzioni che altrimenti in questo caso spetterebbero all'ambito.

Attendiamo poi da parte della Regione Veneto il riconoscimento, la legge appunto per dare anche il riconoscimento giuridico, appunto gli ambiti, noi ricordo sempre siamo capofila, e poi si costituiranno, si struttureranno meglio appunto gli ambiti, quindi in un prossimo futuro probabilmente saranno gli ambiti a gestire le impegnative di cura domiciliare. Per il momento noi continuiamo con la delega alla ULSS 8 Berica.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Apriamo quindi la discussione, se ci sono interventi?

Procediamo quindi con le dichiarazioni di voto se ci sono interventi?

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 2 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

12voti favorevoli. 0 voti contrari. 0 astenuti.

PRESIDENTE

All'unanimità.

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata eseguibilità del punto 2 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

12 voti favorevoli. 0 voti contrari. 0 astenuti.

PRESIDENTE

Unanimità.

PUNTO 3 O.D.G. – APPROVAZIONE DEL MANIFESTO “SALUTE MENTALE BENE IN COMUNE” PER LA PREVENZIONE E LA PROMOZIONE DELLA SALUTE MENTALE PROMOSSO DALL’ASSOCIAZIONE CITTA’ SANE OMS.

PRESIDENTE

Procediamo con il punto n. 3 oggetto: *Approvazione del manifesto “Salute mentale bene in comune” per la prevenzione e la promozione della salute mentale promosso dall’Associazione Città Sane OMS.*

Relaziona sempre il Sindaco.

SINDACO

Allora, come sapete noi facciamo parte della Rete dell’Associazione “Città sane” il quale hanno voluto, l’associazione ha voluto approfondire il tema della salute mentale, riconoscendo che i disturbi appunto mentali rappresentano una delle principali, come è scritto in delibera, fonti di sofferenza e di disabilità nel mondo, e sono in aumento.

Tra l’altro peggiorate, appunto i dati sono peggiorati, nel senso che dopo la pandemia c’è stato un incremento secondo quanto dallo studio condotto di oltre il 25% dei disturbi mentali.

Noi stasera andiamo ad approvare un atto, un documento naturalmente semplice, ma con dei valori e principi importanti, praticamente approviamo questo manifesto “Salute mentale bene in comune” che avete allegato alla delibera, con quindi tutte le azioni che sono previste di prevenzione e promozione della salute mentale.

Naturalmente posso dirvi che tra l’altro proprio, poi noi come realtà, come istituzioni, dobbiamo anche concretizzare insieme a delle azioni integrate con l’Azienda Sanitaria, concretizzare appunto queste, più possibili queste azioni, ma vi posso proprio dire che proprio venerdì scorso in Comitato dei Sindaci Ovest Vicentino abbiamo approvato il Piano di Zona 2022-2025. Piano di Zona che ha proprio la funzione quella continuamente ogni anno di fare un monitoraggio, una fotografia dei servizi esistenti, ma anche di andare a rilevare quelli che sono i bisogni futuri, grazie appunto a dei tavoli che vengono costituiti, dei tavoli di lavoro, e poi anche mettere, cercare di appunto portare avanti una programmazione da inviare alla Regione Veneto proprio che preveda delle azioni degli interventi futuri.

In questo caso c’era appunto un tavolo dedicato alla salute mentale, e tutto il lavoro del tavolo è stato appunto riportato nel Piano di Zona che è stato inviato alla Regione Veneto. Quindi accanto a questo manifesto naturalmente poi c’è tutto un lavoro che le istituzioni, i comuni, così pure appunto l’Azienda Sanitaria, stanno portando avanti.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Apriamo quindi la discussione.

Ci sono interventi?

Nessuno, procediamo con le dichiarazioni di voto.

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione peralzata di mano del punto3 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

12 voti favorevoli. 0 voti contrari. 0 astenuti.

PRESIDENTE

All'unanimità.

PUNTO 4 O.D.G. –APPROVAZIONE DELL’AGGIORNAMENTO DEL PROGRAMMA TRIENNALE DEI LAVORI PUBBLICI 2024/2026 E DELL’ELENCO ANNUALE 2024.

PRESIDENTE

Procediamo con il punton. 4: *“Approvazione dell’aggiornamento del Programma Triennale dei Lavori Pubblici 2024/2026 e dell’elenco annuale 2024”*.

Penso che relazioni il Sindaco anche questo punto.

SINDACO

Grazie Presidente.

Allora, lo scorso dicembre abbiamo approvato il Programma triennale dei lavori pubblici appunto per il triennio 2024/2026. La Regione Veneto ha approvato un bando che vuole promuovere l’efficientamento energetico degli edifici pubblici non residenziali, proprio ridurre appunto le emissioni di gas effetto serra.

Nello scorso Consiglio Comunale noi abbiamo tra l’altro aggiornato proprio il PAESC. Uno degli obiettivi del PAESC è quello appunto di intervenire negli edifici pubblici, e quindi adesso per partecipare a questo bando dove prevediamo di portare a casa 915.000 euro dobbiamo naturalmente inserire questo efficientamento energetico che abbiamo previsto per il Palazzo comunale, con la sostituzione di vecchi serramenti con nuovi infissi, miglioramento dell’isolamento termico della copertura e via dicendo con altri interventi, dobbiamo però inserirlo nel Piano appunto triennale dei lavori pubblici, quindi delle opere pubbliche.

Quindi con questa delibera inseriamo questa nuova opera, diciamo questo efficientamento energetico, per portare a casa il finanziamento. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Apriamo quindi la discussione, ci sono interventi?

Procediamo con le dichiarazioni di voto.

Prego Consigliere Pieropan.

CONSIGLIERE PIEROPAN

Grazie Presidente. Buonasera.

Sì, una breve dichiarazione di voto solo per dire che saremo favorevoli a questo punto, visto insomma l’iniziativa lodevole, speriamo che la progettazione dei nostri uffici ci porti appunto a portare a casa il finanziamento, e quindi non possiamo che essere favorevoli su questo. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere Pieropan.
Se ci sono altre dichiarazioni di voto.
Procediamo quindi con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 4 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.
Contrari? Nessun voto contrario.
Astenuiti? Nessun astenuto.

12 voti favorevoli. 0 voti contrari. 0 astenuti.

PRESIDENTE

All'unanimità.
Votiamo per l'immediata eseguibilità.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata eseguibilità del punto 4 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.
Contrari? Nessun voto contrario.
Astenuiti? Nessun astenuto.

12 voti favorevoli. 0 voti contrari. 0 astenuti.

PRESIDENTE

All'unanimità.

PUNTO 5 O.D.G. – APPROVAZIONE DI MODIFICHE E INTEGRAZIONI DEL REGOLAMENTO EDILIZIO COMUNALE – V2 REC – 2024.

PRESIDENTE

Procediamo con il punto n. 5: *“Approvazione di modifiche e integrazioni del Regolamento Edilizio Comunale - V2 REC - 2024”*.

Relazione sempre il Sindaco.

SINDACO

Si tratta appunto di alcune modifiche e integrazioni che portiamo al Regolamento Edilizio Comunale, ma io chiamo appunto l'Architetto Mascarello perché si tratta appunto di variazioni molto tecniche che lui saprà spiegare meglio di me. Grazie.

ARCHITETTO MASCARELLO

Buonasera.

Come preannunciato e illustrato nelle varie Commissioni praticamente vengono modificati 7 articoli del Regolamento Edilizio. Il nostro Regolamento Edilizio era stato approvato nel 2021 se vi ricordate in aprile, poi a luglio dell'anno scorso era stata fatta una piccola modifica e adesso, a seguito anche dell'esperienza maturata, delle criticità che sono state evidenziate magari anche nell'applicazione pratica, proponiamo alcune modifiche.

La prima modifica riguarda la precisazione all'art. 3 nella definizione dei portici, che in sostanza dei pergolati gazebo, le tende e pergotende. Si precisa che le pergotende con lamelle orientabili concorrono a formazione delle superficie coperta del volume e non rientrano nella fattispecie delle strutture che sono descritte nel comma 7. Perché dava problemi di interpretazione e a volte i tecnici si sbagliavano, presentavano in maniera un po' allegra diciamo queste strutture, quindi abbiamo deciso di specificarlo dettagliatamente così non c'è dubbio di interpretazione.

Poi per quanto riguarda le volumetrie edificabili abbiamo aggiunto una parola per meglio evidenziare che se vengono creati solai al di sopra praticabile, di sopra le linee di gronda, il volume che si genera praticamente consuma volume edificabile.

Poi per quanto riguarda i volumi tecnici abbiamo specificato che nei fabbricati produttivi se vengono installati carriponte la maggior altezza che genera l'installazione del carro ponte non incide nel fatto dell'altezza massima del fabbricato, ma comunque la distanza dei confini deve essere aumentata della stessa altezza per non creare danno ai confinanti. Abbiamo specificato che il carro ponte in questi casi dovrà essere installati prima della fine dei lavori, la mancata installazione pregiudica l'efficacia del titolo di agibilità del fabbricato.

Poi abbiamo modificato i procedimenti per quanto riguarda l'accesso agli atti. Imponiamo che per quanto riguarda l'accesso agli atti, le dichiarazioni urbanistiche, CDU, frazionamenti, che siano depositati dai liberi professionisti, società, agenzie immobiliari, dovranno essere presentate esclusivamente mediante il Portale Imprese in un giorno, per cui questo ci rende sia più facile la risposta anche il dialogo ai professionisti e anche tutto tracciato e non possono esserci ritardi di genere.

Per quanto riguarda poi l'art. 24, abbiamo fatto una modifica perché praticamente creava dei dubbi interpretativi rispetto a quello che era previsto dal Testo Unico dell'edilizia e quindi abbiamo stralciato due commi perché creavano confusione.

Per quanto riguarda l'art. 47 – Portici pubblici o di uso pubblico, abbiamo specificato che i portici pubblici o di uso pubblico devono essere mantenuti puliti e igienizzati. Il dirigente Ambiente potrà chiedere al gestore proprietario dei luoghi di effettuare i necessari interventi manutentivi per quanto specificato, anche imponendo l'effettuazione degli stessi entro un termine massimo di 10 giorni, qualora tale termine rimanesse inosservato si potrà provvedere all'effettuazione degli interventi di ufficio addebitando le relative spese ai proprietari dei luoghi. In osservanza appunto anche di questa disposizione comporta le sanzioni previste per le violazioni del Regolamento.

Poi abbiamo fatto una modifica alle recinzioni per tutelare il paesaggio, e abbiamo specificato che al di fuori delle aree pertinenziali di fabbricati esistenti si possono di fatto realizzare recinzioni solo per il controllo dei propri animali di allevamento. Quindi non si potranno fare recinzioni indiscriminate che vanno ad interrompere diciamo quello che è il territorio.

Poi per quanto riguarda la ricarica dei veicoli elettrici, noi avevamo applicato un decreto che era uscito nel 2015, poi questo ha subito delle modificazioni e quindi l'abbiamo reso un po' più semplice, e praticamente per le attività commerciali con superficie di vendita superiore a 250, imponiamo che sia installata una ricarica ogni 500 metri quadri, mentre per gli edifici ricreativi direzionali sia installata praticamente una ricarica ogni 500 metri quadri, per superficie produttiva una ricarica ogni 1000. Per quanto riguarda i parcheggi di uso pubblico imponiamo che ogni 20 posti auto ci sia almeno una infrastruttura elettrica per la ricarica funzionante. La mancata installazione e messa in funzione degli impianti pregiudica l'efficacia del titolo di agibilità dei fabbricati con i quali sono a servizio o pertinenziali.

Ecco queste sono le modifiche del Regolamento che si propone di modificare al Consiglio Comunale.

PRESIDENTE

Grazie Architetto.

Apriamo la discussione, ci sono interventi?
Procediamo quindi con le dichiarazioni di voto.
Favorevoli?

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 5 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

12 voti favorevoli. 0 voti contrari. 0 astenuti.

PUNTO 6 O.D.G. – ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DELLA VARIANTE 17 – V17PI – AL PIANO DEGLI INTERVENTI, AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L. R. N. 11/2004.

PRESIDENTE

Procediamo con il punto n. 6: *“Esame delle osservazioni pervenute, controdeduzioni e approvazione della variante 17 – VII7PI – al Piano degli Interventi ai sensi dell’art. 18 della Legge Regionale n. 11/2004”*.

Relaziona sempre il Sindaco.

SINDACO

Sì naturalmente, scusate non l’ho detto, relaziono io perché l’Assessore Riccardo Masiero è in trasferta per lavoro.

Allora, il Consiglio Comunale lo scorso luglio ha adottato la variante 17 al Piano degli Interventi, naturalmente la variante è stata messa a disposizione appunto dei cittadini, e sono pervenute all’amministrazione comunale 16 osservazioni e fuori termine 8, per un totale di 24 osservazioni, e adesso quindi andremo a esaminare e votare appunto sulle osservazioni pervenute.

Naturalmente ricordo a tutti i consiglieri che c’è l’obbligo in realtà di appunto astenersi nel caso le osservazioni, quindi le pratiche, riguardano parenti o affini fino al 4° grado, giusto Segretario? Grazie.

Bene, gentilmente l’Architetto Mascarello se ci può illustrare le osservazioni che so che sono passate anche in Commissione se non sbaglio.

ARCHITETTO MASCARELLO

La prima votazione sarà per poter esaminare anche le osservazioni giunte fuori termine, e poi si voteranno le 24 osservazioni in base, una per una sulla base dell’ordine che abbiamo predisposto nel fascicolo che è stato allegato alla delibera.

La prima votazione riguarda la possibilità da parte del Consiglio Comunale di esaminare anche le osservazioni che abbiamo, le 8 osservazioni che sono giunte fuori termine. Si propone di ... (*manca audio*).

PRESIDENTE

Procediamo quindi con la votazione.

Prego Consigliere Sterle.

CONSIGLIERE STERLE

Grazie Presidente, solo per preannunciare il voto di astensione su questo e su tutti i punti a venire di questo punto, come consuetudine la minoranza nel campo dell'urbanistica prudenzialmente vota astenuto. Resteremo comunque io e il collega Tarperi in aula per mantenere il numero legale così che si venga incontro all'eventuale necessità dei cittadini espresse per questo punto, e chiaramente per senso di responsabilità verso la cittadinanza.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere Sterle.

Procediamo quindi con la prima votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano per l'esamina delle osservazioni pervenute fuori termine.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Le osservazioni ripeto vengono poste all'esame del Consiglio sulla base dell'ordine e del numero identificazione come catalogate nel fascicolo proposto Controdeduzioni alle osservazioni – Recepimento dei pareri competenti, che è stata allegata alla variante 17 del Piano degli Interventi in questa fase di approvazione.

Osservazione n. 1:

Era giunta fuori termine è presentata dal sig. Armelli Mattia via Costalta: si annoverano richieste di ampliamento dell'ambito di edificazione diffusa 16 e l'aumento della volumetria edificabile da 400 a 800 con la possibilità di utilizzare credito edilizio.

Si propone il parziale accoglimento dell'osservazione in quanto l'ampliamento da 600 a 800 di crediti edilizi è già previsto dall'art. 53-bis delle Norme Tecniche del Piano degli Interventi come adottate. Si propone di non modificare la perimetrazione dell'ambito di edificazione diffusa, quindi si propone un accoglimento parziale.

PRESIDENTE

Grazie Architetto.

Ci sono interventi? Altrimenti procediamo con la votazione.
Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di manodell'osservazione n. 1.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.
Contrari? Nessun voto contrario.
Astenuiti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n.2:

Presentata da Buganza Chiara, Buganza Maria e Marzotto Fabio. In via Sa Bortolo relativamente ad isolato C13200 si chiede l'ampliamento dell'area edificabile fino a 1635 metri cubi per riposizionare la superficie pertinenziale in zona propria del volume legittimo esistente di 2451 metri cubi.

Si propone di accogliere l'osservazione perché l'edificio è esistente, quindi praticamente si crea l'area pertinenziale all'edificio che già esiste.

PRESIDENTE

Grazie Architetto.
Apriamo quindi la discussione, se avete interventi o dichiarazioni di voto?
Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 2.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.
Contrari? Nessun voto contrario.
Astenuiti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 3:

Presentata da Corner S.r.l. e Franchetti Paolo in via Pozzetti relativamente all'ambito Sub-2 dell'isolato C22109, si chiede si chiede l'incremento dell'altezza massima da 9 metri a 10,50 metri, per consentire l'utilizzo della capacità edificatoria oggetto di contributo straordinario perequativo, per altro già versato.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Se non ci sono interventi procediamo quindi con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 3.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 4:

Presentata dalla signora Bravo Loredana in via Bottego, relativamente al PUA Isolato D3.1 2169 Ambito B, si chiede l'eliminazione del contributo straordinario perequativo a compensazione la prescritta cessione dell'area fuori ambito.

Si propone il non accoglimento dell'osservazione in quanto il contributo straordinario perequativo è dovuto per legge all'art. 16 del Testo Unico per l'edilizia. Quindi si propone il non accoglimento.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Se ci sono interventi, altrimenti procediamo con la votazione.

SEGRETARIO

Il voto favorevole per il non accoglimento.

PRESIDENTE

Sì, per chiarezza, lo aveva anche specificato l'Architetto.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 4.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n.5:

Presentata dai fratelli Zapparoni, Zapparoni Claudio & C (SNC), in via Fermi, richiesta di ampliamento dell'isolato D1.22049 su area comunale di 350 metri quadri, porzione mappale 473 del foglio 12, + relitto stradale con proposta di permutarlo con un'area di 485 metri in corrispondenza del mappale 1665 del Foglio 12, con un saldo di 125 a favore del Comune.

Si propone il parziale accoglimento dell'osservazione, e comunque la cessione eventuale conguaglio degli immobili sarà successiva fase con altri provvedimenti. Comunque si propone il parziale accoglimento e si individua l'area che probabilmente sarà oggetto di cessione riqualificandola a verde privato.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Se non ci sono interventi procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 5.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 6:

La signora Dalmaso Antonella in via Pugnello, relativamente all'ambito di edificazione diffusa 8, si chiede la possibilità di edificare una costruzione accessoria uso autorimessa di 33 metri quadri utili calpestabili per ciascuna abitazione di proprietà.

Per il lato tecnico già l'art. 53-bis delle Norme Tecniche del Piano degli Interventi come già adottato e già vigente da prima, le costruzioni accessorie richieste sono già possibili ancorché limitate a 33 metri quadri di superficie coperta e non utile calpestabile, parametro che si conferma per gli ambiti di edificazione diffusa. Quindi si propone il parziale accoglimento dell'osservazione come proposto.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Ci sono interventi? Altrimenti procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 6.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 7:

Presentata dai signori Pellizzari Moreno e Poli Viviana, in via Mozart e via Riotorto, relativamente al PUA Isolato C22166, si propone una diversa soluzione viabilistica con

accesso dall'area residenziale direttamente da via Riotorto, mantenendo quindi l'attuale area verde privato in via Mozart.

Dal punto di vista tecnico in relazione diverse osservazioni presentate per l'isolato C12166 appare opportuno ripristinare l'assetto zonizzativo precedente con la sola riduzione del volume edificabile, e demandando al poi lo sviluppo della viabilità interna dei parcheggi, con percorso ciclopedonale e possibilmente attestato lungo via ... (incomprensibile) Riotorto e prescrivendo l'accesso al comparto da via Riotorto nella scheda relativa normativa. Quindi si propone al Consiglio Comunale l'accoglimento dell'osservazione come proposto con parere tecnico.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Ci sono interventi?

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 7.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 8:

Presentata dai signori Asnicar Barbara, Asnicar Maria Grazia, Asnicar Sergio, Bellin Vittoria, in via Ascari, richiesta di conferma di Isolato residenziale C22085 soggetta a PUA, così come attualmente definita dal vigente strumento urbanistico comunale, censita catastalmente foglio 3, mappale 12.987 per complessivi 2.542.

Dal punto di vista tecnico si riscontra una lieve riduzione del perimetro originario vigente, e si propone il ripristino come ante adozione variante 17B. Quindi si propone al Consiglio Comunale l'accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Ci sono interventi?

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 8.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 9:

Presentata da Puleri Antonio e Puleri Paolo, in via Calavena Alta, relativamente alla scheda D1068, si riformulano le seguenti richieste di eliminazione delle schedature alternative che siano consentiti tutti gli interventi previsti dall'art. 65, con possibilità di demolizione e successiva ricomposizione volumetrica.

Dal punto di vista tecnico si propone di mantenere la scheda, però dando un intervento più consono a quelle che sono le caratteristiche dell'edificio, le esigenze, e quindi si propone il parziale accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Ci sono interventi?

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 9.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 10:

Presentata dall'Architetto Dalla Costa Giovanni Pietro, per conto del Condominio Cavour, il Condominio Conte Savoia in via Achille Papa, richiesta di aumento dell'altezza massima degli edifici da 15 a 16, per gli Isolati C38025, C38039, C38040, in relazione all'applicazione definizione uniforme del nuovo Regolamento Edilizio Comunale.

In questo caso si propone l'accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Ci sono interventi?

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione peralzata di mano dell'osservazione n. 10.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 11:

Fongaro Gianluca in via Cisalpina, richiesta di modifica aggiornamento delle schede 12N, 13N, 14N in centro storico capoluogo, con individuazione nuova scheda in corrispondenza al portico promiscuo di passaggio.

In questo caso con parere tecnico si propone l'accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

ESCE IL CONSIGLIERE BESCHIN (10)

Procediamo quindi con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 11.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 8 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

8 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ENTRA IL CONSIGLIERE BESCHIN (11)

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 12:

Presentata dai signori Antoniazzi Giovanni e Marcigaglia Graziella, in via Santa Eurosia, richiesta di definizione ripristino della pregressa destinazione urbanistica assimilare alla contigua zona C32061, in fedele recupero di quella già precedentemente attestata e praticata.

La cartografia dei PG allineata alla previsione del Piano di Recupero vigente non oggetto di variante in questa sede.

L'estensione del regime di continua zona C32061 non è accoglibile in questa sede in quanto variazione rientrabile nella casistica soggetta a parere sismico preventivo dall'adozione.

Quindi si propone il non accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Quindi parere contrario.

Apriamo quindi la discussione.

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di manodell'osservazione n. 11.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 13:

Presentata dalla signora Bolcato Sabrina, in via Mozart, Via Riotorto, relativamente al PUA Isolato C22166, si chiede di valutare che il nuovo accesso carraio dell'area residenziale sia previsto da Via Riotorto, garantendo così integrità stabilità dell'assetto viario in via Mozart.

In relazione alle diverse osservazioni presentate per l'isolato C22166 appare opportuno ripristinare l'assetto zonizzativo precedente con la sola riduzione del volume edificabile, mandando al PUA lo sviluppo della viabilità interna dei parcheggi, con percorso ciclabile possibilmente attestato lungo via Riotorto e permettendo l'accesso al Comparto da via Riotorto nella scheda normativa dell'Isolato.

Quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 13.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 14:

Presentata dai signori Marcigaglia Graziella e Marcigaglia Maurizio, in via Calpeda, relativamente all'isolato C122142, si richiede la variazione del perimetro della zona senza variazione superficie edificabile, capacità edificatoria.

Parere tecnico, si riscontra l'opportunità di migliorare il rapporto tra rappresentazione zonizzazione e la base cartografica regionale aggiornata, che già rappresentava l'intervento edilizio attuato.

Quindi si propone di modificare la perimetrazione Nord dell'isolato C12142 a compensazione, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 14.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 15:

Presentata dal signor Marchetto Cessare, in via Borgo Vallaro, relativamente all'isolato C22099, si richiede il ripristino del limite di zona edificabile come da Piano degli Interventi vigente, rinunciando quindi all'ampliamento della zona di 600 metri quadri alla volumetria aggiuntiva dei 300.

Il ripristino della manifestazione di interesse comporta, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Ci sono interventi?

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 15.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 16:

Presentata dal signor Bettega Edoardo, Bolcato Valentino, Bruni Daniela, Bruni Maria Pia, Carrozzo Pompeo, De Nunzio Marika, Tibaldo Fabio, Zorzanello Luciano. Ecco questa è un'osservazione molto articolata che abbiamo discusso anche in Commissione e avete avuto modo di vedere le richieste, che in linea con altre osservazioni che riguardano sempre lo stesso isolato.

Quindi come giustificato nel parere tecnico si propone l'accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 16.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 17:

Presentata dal signor Lazzari Maurizio, sempre stesso isolato via Mozart. Via Riotorto, cioè isolato C221, si chiede lo stralcio di indicazione raccolta futura strada e lottizzazione della pubblica via, in modo che la stessa sia progettata con il PUA in concertazione con gli uffici di competenza.

In relazione alle diverse osservazioni presentate pare opportuno ripristinare l'assetto già evidenziato nelle altre osservazioni, demandando al PUA lo sviluppo della viabilità interna dei parcheggi, con percorso ciclabile possibilmente attestato in via Riotorto, e l'accesso al comparto della scheda normativa di isolato da via Riotorto.

Quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione come proposto dal parere tecnico.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 17.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 18:

Acque del Chiampo in via Quinta Strada Zona Industriale, si sottolinea l'opportunità che la nuova viabilità di previsione dell'attuale Quinta Strada e il rilevato arginale del Torrente Chiampo non pregiudica la realizzazione delle opere previste dal progetto di bacino di laminazione idonea all'invaso delle acque meteoriche interessa nella zona industriale di Arzignano.

Dal punto di vista tecnico si introduce una scheda normativa isolato per la zona F2, con codice 101 n. 65, precisando che la viabilità di previsione tra l'attuale Quinta Strada e il rilevato arginale del Torrente Chiampo in sede di progettazione esecutiva dovrà essere oggetto di specifico coordinamento per non condizionare il progetto da parte di Acque del

Chiampo del bacino di laminazione idoneo all'invaso delle acque meteoriche interesse nella zona industriale di Arzignano. Quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione come proposto.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 18.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 19:

Presentata da Nidyon S.r.l., Galliolo Gaetano e Pellizzari Melda, è un'osservazione abbastanza articolata che chiede una serie di cose che erano previste dai vecchi Piani già PRG poi Piano degli Interventi.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione nella prospettiva di un concreto completamento dell'attuazione del comparto originale nella scheda BI2047. Si precisa condizione specifica per il comparto Sub-1 perimetrando nella cartografia DP a regolare modalità attuativa, volume massimo, criterio della misura dell'altezza massima e la possibilità di compensazione economica per la mancata cessione di una quota di volume realizzato che dovrebbe esserci tutto del comune.

Quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione come illustrato nel parere tecnico.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Se non ci sono interventi procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 19.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 20:

Immobiliare NIDA S.r.l. – Gruppo Mastrotto S.p.A. e società ILSA S.p.A. in via Quinta Strada Industriale, relativamente al PUA 27500 si chiede la trasformazione della zona di espansione a zona di completamento, vista l'inattuabilità delle previsioni della viabilità interna e il collegamento con i relativi parcheggi, e considerando che l'ambito è già dotato di strade e collegamento con la viabilità alla Zona Industriale.

Parere tecnico, si conferma la viabilità alternativa prevista in ambito, peraltro non oggetto di modificazioni in sede di adozione della variante 17 del P.I. quindi si propone di non accogliere l'osservazione, dare parere contrario quindi.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Il voto è per dare parere contrario.

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 20.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 21:

Presentata dal signor Sartori Nicola in via Campo Marzio, relativamente all'edificio 1I in centro storico capoluogo, si chiede la possibilità di ampliare l'intervento della superficie di 25, 12, 7 metri quadri in un volume di 60.

L'adeguamento delle schede non comportano variazioni alla sagoma emergente e appare condivisibile, condizionando però l'attuazione con corresponsione del contributo straordinario, peraltro già versato. Quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Se non ci sono interventi procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 21.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 22:

Presentata Rachich Vlad, in via Costa relativamente all'isolato B13006, si chiede di estendere il limite della zona edificabile all'interno del mappale di proprietà.

Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto questa variazione rientra nella casistica nella quale è obbligatorio ottenere in maniera preventiva il parere sismico.

Quindi si propone di non accogliere l'osservazione.

PRESIDENTE

Parere quindi contrario.

Apriamo la discussione.

Se non ci sono interventi procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 22.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 23:

Presentata da ITACA S.r.l. Zorzanello Chiara, comunicazione rinuncia in merito alla richiesta di svincolare l'area di proprietà, sita in via Alberti dall'uso pubblico del parcheggio.

Si propone di accogliere l'osservazione ripristinando la situazione ante adozione variante 17.

PRESIDENTE

Apriamo la discussione.

Se non ci sono interventi procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 23.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Osservazione n. 24:

Fatta dall'Ufficio Tecnico - Riscontro del mancato perfezionamento della proposta d'accordo da parte del Condominio Stoppa.

Il mancato perfezionamento dell'accordo ripristino stato dei luoghi come ante adozione della variante, si propone il parziale accoglimento all'osservazione.

PRESIDENTE

Apriamo la discussione.

Se non ci sono interventi procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 24.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 8 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

8 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

ARCHITETTO MASCARELLO

Adesso si pone ai voti la proposta di esaminare il recepimento dei pareri di Enti terzi con modifica dell'art. 29 e 33 con l'aggiornamento dell'allegato C) e aggiunta dell'allegato D) alle Norme Tecniche di Attuazione operative del Piano degli Interventi.

PRESIDENTE

Apriamo quindi la discussione.

Se non ci sono interventi procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano per la ricezione dei pareri di Enti terzi.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

PRESIDENTE

Adesso c'è la votazione alla variante.

Apriamo quindi la discussione se ci sono interventi.

Procediamo quindi con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto n. 6 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

PUNTO 7 O.D.G. – RINUNCIA ALL’ESERCIZIO DI PRELAZIONE PER L’ACQUISTO DI BENI IMMOBILI UBICATI IN VIA GALVANI.

PRESIDENTE

Procediamo con l’ultimo punto n. 7: *“Rinuncia all’esercizio di prelazione per l’acquisto di beni immobili ubicati in via Galvani”*.

Relaziona sempre il Sindaco.

SINDACO

Grazie Presidente.

Allora, con un atto notarile del 1980 il Comune di Arzignano acquisiva un diritto di prelazione su alcuni immobili che sono ubicati in via Galvani a Tezze, e che sono catastalmente identificati qui e riportati in delibera.

La società Essse S.p.A. ha chiesto appunto al Comune di manifestare formalmente l’interesse o meno all’acquisto pari a 900.000 euro per alcuni immobili, più altri 550.000 euro per altri.

Il Comune di Arzignano in realtà non ha attualmente motivi di pubblico interesse per esercitare il diritto di prelazione, non ci sono progettualità, tra altro appunto è già la seconda volta che il Comune se non sbaglia rinuncia al diritto di prelazione, lì infatti avevano già in realtà costruito, e non abbiamo disponibilità, non c’è progettualità, non c’è interesse economico e nemmeno disponibilità economiche necessarie per l’acquisto di questi beni. E quindi rinunciamo al diritto di prelazione. Questo però non toglie il fatto che non viene estinto il diritto di prelazione da parte del Comune per il futuro. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Apriamo quindi la discussione se ci sono interventi?

Dichiarazioni di voto?

Procediamo quindi con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto n. 7 all’Ordine del Giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

PRESIDENTE

Si vota per l'immediata eseguibilità.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata eseguibilità del punto n. 7 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 2 astenuti.

9 voti favorevoli. 0 voti contrari. 2 astenuti.

PUNTO 8 O.D.G. – APPROVAZIONE DELLA QUOTA DEI PROVENTI DEGLI ONERI DI URBANIZZAZIONE SECONDARIA PER INTERVENTI CONCERNENTI LE CHIESE ED ALTRI EDIFICI RELIGIOSI – L.R. 47/1987 – ANNO 2024.

PRESIDENTE

Procediamo con il punto n. 8: *“Approvazione della quota dei proventi degli oneri di urbanizzazione secondaria, per interventi concernenti le chiese ed altri edifici religiosi- Legge Regionale 44/1987 – Anno 2024”*.

Penso che relazioni ancora il Sindaco.

SINDACO

Grazie Presidente.

Come ogni anno dobbiamo destinare una quota dei proventi appunto degli oneri di urbanizzazione secondaria per interventi religiosi. Quest’anno hanno presentato la domanda, è arrivata una sola domanda da parte della Parrocchia di Sant’Agata Vergine Martire di Tezze, per la posa di un nuovo impianto idraulico e di riscaldamento in conformità con la normativa vigente. Il nostro contributo è pari a 25.000 euro.

Di solito comunque si fanno a rotazione le unità pastorali. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Apriamo quindi la discussione se ci sono interventi?

Prego Consigliere Sterle.

CONSIGLIERE STERLE

Solo una domanda tecnica all’Architetto che non poteva, non aveva il documento in Commissione, relativamente a quale edificio è l’intervento. Grazie.

ARCHITETTO MASCARELLO

L’intervento è la Canonica, gli alloggi del Parroco praticamente, e quindi sistemano la Canonica di Tezze.

PRESIDENTE

Ci sono altri interventi?

Procediamo con le dichiarazioni di voto.

Procediamo quindi con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto n. 8 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 11 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

11 voti favorevoli. 0 voti contrari. 0 astenuti.

PRESIDENTE

All'unanimità.

Procediamo con la votazione per l'immediata eseguibilità.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata eseguibilità del punto n. 8 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 11 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

11 voti favorevoli. 0 voti contrari. 0 astenuti.

PRESIDENTE

All'unanimità.

**PUNTO 9 O.D.G. – INTERROGAZIONE PROT. N. 9022 DEL 20/02/2024 AD OGGETTO:
“RIQUALIFICAZIONE PASSERELLA PEDONALE SU TORRENTE CHIAMPO”.
PRIMO FIRMATARIO CONS. STERLE.**

PRESIDENTE

Abbiamo l'ultimo punto l'interrogazione ad oggetto: *“Riqualificazione passerella pedonale su Torrente Chiampo”*.

Ne da lettura il Consigliere Sterle.

CONSIGLIERE STERLE

Grazie Presidente.

La passerella pedonale passante di sopra il Torrente Chiampo della ex SP 31, che collega il Parco dello Sport al centro storico della città, versa da tempo in condizioni precarie di degrado. Nel maggio del 2020 il Comune annunciava una riqualificazione imminente della passerella, e contestualmente promuoveva un sondaggio tra la popolazione per la scelta del nuovo colore della stessa.

Considerato che ad oggi la riqualificazione non è avvenuta si chiede: se si abbia una previsione temporale dell'intervento su quest'opera strategica risalente al 1984;

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere Sterle.

Penso risponda il Sindaco. Prego.

SINDACO

Sì, allora per quanto riguarda la passerella... In gennaio, faccio una piccola storia, già nel 2020 c'è stato un danneggiamento, un incidente causato da un camion diciamo, e quindi si sono resi necessari dei lavori di manutenzione. Nel novembre 2020 appunto è stata chiusa per circa un mese, con l'occasione sono stati portati avanti dei lavori di ristrutturazione della pavimentazione dei parapetti, e delle due scale di accesso per un totale di circa 45.000 euro, poi altri interventi sono stati fatti, piccoli interventi anche nel 2021.

Nel 2022 il Comune ha affidato alla società Planum S.r.l. di Marghera l'incarico professionale per la redazione della fattibilità tecnica ed economica per quanto riguarda il lavoro di ristrutturazione dei corpi di accesso in calcestruzzo alla passerella pedonale sul Torrente Chiampo e si via dei Mille. Il progetto è stato consegnato, lo studio, a fine appunto 2022.

Occorre precisare che è stato condotto uno studio approfondito per quanto riguarda la documentazione d'archivio, rilievi, gli interventi svolti in passato per la messa in sicurezza e le indagini sui materiali, resistenza, analisi chimica del calcestruzzo e in particolare con prelievi di materiali. È stato consegnato appunto all'amministrazione comunale un elaborato dell'analisi storica della Passerella e dei corpi di accesso.

Lo studio ci ha permesso appunto di valutare e formulare un'ipotesi, al di là appunto del sondaggio del colore, ma una varia ipotesi di riqualificazione non solo appunto della passerella ma di tutta l'area complessiva comprendendo anche l'area antistante Largo Stazione di via Kennedy, con apposita anche analisi cromatica del progetto da valutare con la Soprintendenza. Tutti i dettagli del progetto naturalmente sono depositati ai Lavori Pubblici.

È emerso però un importo complessivo abbastanza rilevante e importante dell'opera per circa 1.580.000,00 euro, di cui 1.086.000,00 euro per lavori e 493.000,00 euro per somme a disposizione dell'amministrazione, tipo adesso cito rilievi, accertamenti, allacciamenti e via dicendo ecco. Quindi un intervento abbastanza importante che riguarda sia il corpo Sud che il corpo Nord, in totale quindi è stato stimato 1.580.000,00 euro.

Un primo stralcio dell'opera appunto è stato comunque inserito nella programmazione triennale dell'ente 2024/2026 per complessivi 900.000 euro, da realizzarsi nell'anno 2026. Naturalmente visto anche questo ingente investimento, importo, stavamo un attimo valutando e attendendo per vedere se magari si presentasse appunto un bando tipo rigenerazione urbana, per portar a casa naturalmente un finanziamento perché l'importo è davvero importante.

Nel 2024 l'Amministrazione ha fatto delle scelte, quindi ha scelto la priorità, come priorità la scuola, abbiamo la riqualificazione dell'Amarillide d'Infanzia, abbiamo un nuovo asilo nido anche se con finanziamento del PNRR, abbiamo poi appunto opere viabilistiche e per la mobilità dolce ecco, però nonostante questo naturalmente l'abbiamo inserito nel Piano delle Opere come un'opera sicuramente futura da affrontare. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Prego Consigliere Sterle.

CONSIGLIERE STERLE

Grazie Presidente.

Ringrazio il Sindaco per la risposta, chiaramente non posso dichiararmi soddisfatto, mi dichiarerò soddisfatto una volta che l'intervento sarà eseguito, pur comprendendo la parte dell'esigenza economica e dell'importo ingente.

Però c'è una nota positiva, assolutamente non polemica ma faceta da parte mia, avete già una promessa da riciclare per il programma elettorale di primavera, quindi probabilmente è un vantaggio.

Concludo Presidente, chiedo solo la possibilità di una comunicazione di fine Consiglio, chiedo se, come promesso, se si abbia qualche novità sulla piscina, chiaramente se serve presentare atto ufficiale lo farò in seguito, il mio si tratta solo di una domanda, bontà del Sindaco se rispondermi. Grazie mille.

SINDACO

In realtà no, non ci sono novità in questi ultimi giorni, dall'ultimo Consiglio diciamo.

Noi abbiamo presentato appunto le nostre citazioni diciamo sia in causa civile sia davanti al TAR. La nuova causa civile, l'udienza era prevista in aprile invece il Giudice l'ha spostata a maggio, quindi a fine maggio mi pare, il 30 maggio, e quindi abbiamo tutte le cause civili che naturalmente si terranno insomma a fine maggio, mi pare una a fine maggio e una ai primi di giugno.

Per quanto riguarda il TAR al momento non ci sono novità ecco, se non che leggiamo sui quotidiani magari che un altro comune, in modo particolare che aveva una situazione simile alla nostra sta vivendo un po' la nostra situazione, perché appunto non è più stato pagato il mutuo e quindi anche loro adesso devono escutere il mutuo ecco. Grazie.

CONSIGLIERE STERLE

Grazie Sindaco.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Ringrazio tutti voi per la vostra presenza e vi auguro buona serata.

**** La seduta del Consiglio Comunale è terminata ****