

COMUNE DI ARZIGNANO



Provincia di Vicenza

***TRASCRIZIONE REGISTRAZIONE AUDIO
DIBATTITO SEDUTA
CONSIGLIO COMUNALE DEL 22/11/2022***

SOMMARIO DEI PUNTI ALL'ORDINE DEL GIORNO

- **PUNTO 1 O.D.G. – APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLA SEDUTA CONSILIARI DEL 28/09/2022.**
- **PUNTO 2 O.D.G. –RATIFICA DELLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 235 DEL 31.10.2022 AVENTE AD OGGETTO: “VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2022/2024”.**
- **PUNTO 3 O.D.G. – VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2022-2024.**
- **PUNTO 4 O.D.G. –ACQUISIZIONE AL PATRIMONIO COMUNALE DI TERRENI DI PROPRIETA’ IN VIA PARNESE.**
- **PUNTO 5 O.D.G. – VARIAZIONE DEL PIANO DELLE ALIENAZIONI E/O VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO IMMOBILIARE COMUNALE AI SENSI DELL’ART. 58 DEL D.L. 112/2008 CONVERTITO IN LEGGE N. 133/2008.**
- **PUNTO 6 O.D.G. – APPROVAZIONE CONVENZIONE URBANISTICA PER IL RICONOSCIMENTO DI CREDITI EDILIZI – DITTA EDLICOSTRUZIONI DI CALLEGARO & ZUFFELLATO S.R.L.**
- **PUNTO 7 O.D.G. – APPROVAZIONE SCHEMA DI CONVENZIONE TRA IL COMUNE DI ARZIGNANO ED IL COMUNE DI NOGAROLE VICENTINO PER L’ESERCIZIO IN FORMA ASSOCIATA DELL’UFFICIO DI SEGRETARIO COMUNALE.**
- **PUNTO 8 O.D.G. – INTERROGAZIONE PROT. N. 46643 DEL 12/10/2022 AD OGGETTO: “RICHIESTA AGGIORNAMENTI IN MERITO AL DECRETO INGIUNTIVO ESECUTIVO PER PIU’ DI 300.000 EURO” – PRIMO FIRMATARIO CONS. NICOLO’ STERLE.**

PRESIDENTE

Benvenuti, io direi che possiamo cominciare.
Procediamo con l'appello.

Il Segretario Generale procede all'appello nominale

SEGRETARIO

Zorzin Maddalena: presente; Bevilacqua Alessia: presente; Beschin Daniele: presente; Bordin Carmelo: presente; Carulli Marianna: presente; Cazzavillan Marco: presente; Lovato Demis: presente; Marzotto Tommaso: presente; Mastrotto Giulia: presente; Panarotto Nicolò: presente; Pasetto Alessia: assente giustificata; Pieropan Mattia: presente; Sartori Anna: assente; Steccanella Nicola: assente giustificato; Sterle Nicolò: presente; Tarperi Patrizio: presente; Zuffellato Mario: presente.
14 Presenti. 3 Assenti.

PRESIDENTE

Procediamo con la nomina degli scrutatori: Cazzavillan Marco, Daniele Beschin e Panarotto Nicolò.

SCRUTATORI: CONSIGLIERI CAZZAVILLAN; BESCHIN; PANAROTTO.

PUNTO 1 O.D.G. – APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLA SEDUTA CONSILIARI DEL 28/09/2022.

PRESIDENTE

Bene, allora apriamo la seduta del Consiglio con il punto n. 1: “*Approvazione dei verbali della seduta Consiliare del 28 settembre 2022*”.

CONSIGLIERE BESCHIN

Presidente scusi ...

PRESIDENTE

Prego.

CONSIGLIERE BESCHIN

Grazie mille, prima di cominciare il Consiglio Comunale volevo venisse messa agli atti una brevissima considerazione relativa all’interrogazione di cui al punto 9 che vede come primo firmatario il Consigliere Nicolò Sterle.

In sede di riunione dei Capigruppo, il Consigliere Sterle dichiarava che l’interrogazione era stata sottoscritta dai Consiglieri di minoranza e dal Consigliere Steccanella. Dopo sappiamo benissimo come è andata a finire, io non so cosa sia successo, non spetta neanche a me stabilirlo se si è trattato di un’ingenuità, se si è trattato di qualcuno che magari dall’alto della sua esperienza ha deciso di sottoscrivere per conto di altri l’interrogazione, dico soltanto che sarebbe auspicabile in quest’Aula avere maggior rispetto per le istituzioni e dei regolamenti comunali, anche di fronte a delle semplici questioni come la presentazione di un’interrogazione. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere Beschin. Prego Consigliere Sterle.

CONSIGLIERE STERLE

Grazie Presidente.

Solo per chiarire, beh presento le mie scuse, è frutto di un fraintendimento, faccio notare che la mozione non è sottoscritta in calce a penna cioè firmata, ma riporta la formula del firmato con i nominativi dei sottoscrittori come pratica accettata in Conferenza dei Capigruppo ormai dalla mia permanenza.

Il nome riportato del Consigliere Steccanella è frutto di un fraintendimento, infatti con il medesimo si stava concordando una sottoscrizione comune di un altro atto, che per la sua assenza non è stato presentato, e non di questo atto. Può chiamarla ingenuità, certamente non malafede, io lo chiamo fraintendimento come ho avuto modo di inviare una mail in cui ho chiarito la cosa.

Se il Presidente ritiene, io l'ho cancellato a penna adesso il nome dello Steccanella, se il Presidente ritiene che si possa comunque procedere io procederò con la sottoscrizione, se no ligio come mio costume al regolamento, mi rifaccio alla sua volontà. E come presentata via forma scritta al Presidente presento anche le mie scuse per questo fraintendimento ai colleghi, conscio che questo atto possa aver turbato la sempre ligia attenzione che tutti prestiamo più o meno a questo regolamento. Grazie.

PRESIDENTE

Beh io penso che in virtù del fatto che è un'interrogazione che parla di un argomento che è importante, penso che ci sarà risposta, quindi l'abbiamo lasciata nell'Ordine del Giorno.

Possiamo procedere con il punto n. 1: *“Approvazione dei verbali della seduta Consiliare del 28.09.2022”*.

Apriamo la discussione, se ci sono interventi?

Ci sono dichiarazioni di voto?

Votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 1 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N.10 voti favorevoli.

Contrari? N. 4 voti contrari.

Astenuti? Nessun astenuto.

Favorevoli 10. Contrari 4.

SEGRETARIO

10 voti favorevoli e 4 voti contrari.

PUNTO 2 O.D.G. – RATIFICA DELLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 235 DEL 31.10.2022 AVENTE AD OGGETTO: “VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2022/2024”.

PRESIDENTE

Passiamo quindi al punto n. 2: *“Ratifica della deliberazione di Giunta Comunale n. 235 del 31 ottobre 2022, avente ad oggetto: “Variazione urgente al Bilancio di Previsione 2022/2024”.*

Relaziona il Sindaco.

SINDACO

Grazie Presidente.

La Giunta Comunale in data 31 ottobre 2022 ha adottato d’urgenza la deliberazione n. 235 allegata al presente provvedimento, contenente variazione di bilancio.

PRESIDENTE

Sindaco, penso che volessero un sunto, penso di aver capito.

SINDACO

Si è cortissima, ma va beh vi dico solamente che la Giunta ha adottato un provvedimento di urgenza per incrementare l’impegno previsto per il sottopasso di Costo, quindi la pista ciclopedonale di 250.000 euro. Tra l’altro appunto è un’opera anche finanziata dal PNRR, e quindi viene finanziata con maggiori entrate che sono permessi a costruire, di cui l’Ente appunto aveva disponibilità. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Se ci sono interventi, domande ...

Dichiarazioni di voto?

Procediamo quindi con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 2 all’ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 10 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 4 astenuti.

Favorevoli 10. Astenuti 4.

PRESIDENTE

10 voti favorevoli e 4 astenuti.

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata eseguibilità del punto 2 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 10 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 4 astenuti.

Favorevoli 10. Astenuti 4.

PRESIDENTE

10 voti favorevoli e 4 astenuti.

PUNTO 3 O.D.G. – VARIAZIONI AL BILANCIO DI PREVISIONE 2022-2024.

Entra la consigliera Sartori (Presenti n. 14 consiglieri ed il Sindaco)

PRESIDENTE

Procediamo quindi con il punto n. 3: *Variazioni al Bilancio di Previsione 2022-2024*”.

Relaziona sempre il Sindaco.

Non so, quando il Consigliere Cazzavillan mi ha chiesto un sunto intendeva per tutti i punti oppure se solo per il punto precedente?

CONSIGLIERE CAZZAVILLAN

Si, per tutti i punti grazie.

SINDACO

Si tratta delle variazioni di bilancio, le ultime variazioni tra l'altro che l'Ente pubblico può fare, perché c'è la possibilità appunto fino al 30 di novembre. Ci sono variazioni importanti per quanto riguarda la parte capitale, perché andiamo a mettere ... a introitare simbolicamente, quindi mettere nel capitolo i fondi che arriveranno, per i quali siamo stati appunto ammessi al finanziamento dal PNRR, quindi:

- *la Mensa di San Rocco 610.000 euro;*
- *4.200.000 euro del nuovo Asilo Nido;*

Poi ci sono altri fondi sempre PNRR che sono relativi ad alcuni bandi su innovazione, piattaforma digitale e via dicendo, che sono circa altri 260.000 euro se non sbaglio, casomai la Dott.ssa Maule che è qui in Sala mi corregga se sbaglio qualcosa.

Altre maggiori entrate previste da monetizzazioni, permessi a costruire, che trovano poi naturalmente la relativa uscita per quanto riguarda appunto la spesa per quanto riguarda le opere che saranno realizzate grazie a questi finanziamenti del PNRR, e in più si prevedono con introiti di queste nuove entrate di permessi a costruire e altro ci sono interventi su immobili, manutenzioni varie, interventi su impianti sportivi, interventi su edifici, acquisto attrezzature e anche automezzi, un automezzo anche per il nostro magazzino comunale, quindi tutto il nostro Personale, perché ogni tanto bisogna rinnovare anche gli automezzi.

Poi per quanto riguarda invece la parte di spesa corrente sono tante le variazioni, di minore entità se guardiamo appunto la cifra, maggiori entrate relative a parte di avanzo che viene utilizzato, recupero di IMU e TASI per esempio abbiamo 111.000 euro in più, così pure della TARI;

- *abbiamo il Fondo di Solidarietà che arriva appunto per l'Asilo Nido di 84.000 euro;*
- *contributi per l'energia che quest'anno fortunatamente appunto lo Stato, il Governo ha riconosciuto, abbiamo da 66.000 euro che erano previsti si prevedono in entrata 230.000 euro, quindi 165.000 euro in più rispetto a quella che era la previsione, anche se poi ritroviamo nelle spese una maggior spesa per illuminazione pari più o meno a 175.000 euro.*

Abbiamo tante ulteriori spese relative anche a tutto il rinnovo dei contratti per quanto riguarda il Personale; manutenzione, anche qui parchi o impianti sportivi; altre voci importanti: attività assistenziali, così pure attività anche culturali e Biblioteca.

Ecco queste sono più o meno le voci più importanti, poi tante piccole variazioni che vanno un po' anche, visto che siamo alla fine dell'anno, vanno un po' ad aggiustare un po' i capitoli e a dare la possibilità all'Ente di lavorare, di portare avanti gli ultimi provvedimenti e quindi di concludere insomma l'anno.

Poi se avete naturalmente domande sono a disposizione, tanti fondi provenienti anche per quanto riguarda fondi europei dal PON, in quanto siamo Ambito, con la relativa poi uscita. Ecco se avete domande poi naturalmente io e anche la Dott.ssa Maule siamo a disposizione. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Apriamo quindi la discussione, se ci sono interventi?

Procediamo quindi con le dichiarazioni di voto?

Se non ci sono interventi procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 3 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 10 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 5.

Favorevoli 10. Astenuti 5.

PRESIDENTE

Favorevoli 10 e astenuti 5.

Immediata eseguibilità.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata eseguibilità del punto 3 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 10 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 5.

Favorevoli 10. Astenuti 5.

PRESIDENTE

Favorevoli 10 e astenuti 5.

PUNTO 4 O.D.G. – ACQUISIZIONE AL PATRIMONIO COMUNALE DI TERRENI DI PROPRIETA' IN VIA PARNESE.

PRESIDENTE

Procediamo con il punto n. 4: “*Acquisizione al patrimonio comunale di terreni di proprietà in Via Parnese*”.

Relaziona l'Assessore Riccardi Masiero.

ASSESSORE MASIERO

Allora il punto che andiamo ad approvare fa riferimento, come abbiamo avuto modo di discutere anche in sede di Commissione, relativo ad una deliberazione del Consiglio Comunale che risale ancora all'anno 2000, in cui venne approvato uno schema di convenzione con il Comune di Chiampo per dei lavori di sistemazione di un tratto di strada.

Dato atto che le suddette aree in località Parnese sono stato di fatto strada ma insistono su terreni di proprietà privata, i proprietari hanno manifestato la volontà di cedere al Comune di Arzignano le dette strade al prezzo di euro 3,62 al metro quadrato, si ritiene di procedere in tal senso alla stipula dell'atto notarile per l'acquisizione da parte del Comune di Arzignano.

PRESIDENTE

Grazie assessore.

Apriamo quindi la discussione.

Ci sono interventi?

Dichiarazioni di voto?

Procediamo quindi con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 4 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 10 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 5 astenuti.

Favorevoli 10. 5 astenuti.

PRESIDENTE

10 voti favorevoli e 5 astenuti.

Immediata eseguibilità.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata eseguibilità del punto 4 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 10 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 5 astenuti.

Favorevoli 10. 5 astenuti.

PRESIDENTE

10 voti favorevoli e 5 astenuti.

PUNTO 5 O.D.G. – VARIAZIONE DEL PIANO DELLE ALIENAZIONI E/O VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO IMMOBILIARE COMUNALE AI SENSI DELL’ART. 58 DEL D.L. 112/2008 CONVERTITO IN LEGGE N. 133/2008.

PRESIDENTE

Per il punto seguente passo la parola all’Assessore Masiero.

ASSESSORE MASIERO

Relativamente a questo punto chiedo cortesemente all’Aula di ritirare il punto per ulteriori necessari approfondimenti. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie assessore.

(Il punto n. 5 all’Ordine del Giorno viene ritirato).

PUNTO 6 O.D.G. – APPROVAZIONE CONVENZIONE URBANISTICA PER IL RICONOSCIMENTO DI CREDITI EDILIZI – DITTA EDILCOSTRUZIONI DI CALLEGARO & ZUFFELLATO S.R.L.

Esce il Sindaco (presenti n. 14 consiglieri).

PRESIDENTE

Passiamo quindi al punto n. 6: “*Approvazione convenzione urbanistica per il riconoscimento di crediti edilizi – Ditta Edilcostruzioni di Callegaro & Zuffellato S.r.l.*”.
Relaziona l’Assessore Riccardo Masiero.

ASSESSORE MASIERO

Anche in merito a questo punto all’Ordine del Giorno discusso in sede di Commissione, ho avuto modo di esporre l’argomento in merito a quell’immobile sito in Via De Rosso, località San Bortolo vicino alla Chiesa, dove appunto si provvederà alla demolizione dell’immobile stesso a carico della ditta, con una cessione del credito e quindi di volume da parte della ditta stessa, la quale provvederà anche all’istituzione di 5 parcheggi nell’area stessa a destinazione e proprietà del Comune.

PRESIDENTE

Grazie assessore.

Apriamo quindi la discussione.

Se ci sono interventi?

Prego consigliere ...

CONSIGLIERE PIEROPAN

Buonasera a tutti. Intanto grazie Presidente.

Sì, abbiamo capito, anche in Commissione abbiamo discusso sull’argomento, volevo capire se il volume che viene spostato, abbiamo visto che è la zona del Mantovano, se c’era già un progetto ... cioè nel senso questo volume quanto cuba e quanto poi impatterà in quell’area, e che tipo di ragionamento urbanistico è stato fatto sulla gestione ecco di questo volume che credo sia significativo, o non lo so, volevo capire un po' di precisazioni su questo. Grazie.

ASSESSORE MASIERO

È anche uno dei motivi che oggi abbiamo avuto modo di confrontarci con il Dirigente Mascarello anche in merito proprio al punto per cui ho chiesto di ritirare, perché ci siamo confrontati su alcuni valori, quindi cedo la parola all'Architetto Mascarello.

DIRIGENTE UFF. URBANISTICA – ARCH. MASCARELLO

Il volume viene spostato in un lotto libero in Via Riotorto all'interno del Piano di lottizzazione, e le opere di urbanizzazione sono già idonee ad assorbire la maggiore volumetria.

Voce fuori microfono

DIRIGENTE UFF. URBANISTICA – ARCH. MASCARELLO

584 metri cubi ... devo dire che avrebbero potuto lo stesso, nel lotto dove viene destinato questo volume, questo lotto avrebbe lo stesso potuto comprare il credito edilizio che abbiamo riconosciuto qualche anno fa, quindi di fatto è una cosa che si poteva fare in linea con quello che prevede la normativa.

PRESIDENTE

Grazie Architetto.

Ci sono altri interventi?

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 6 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 9 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrari.

Astenuti? N. 5 astenuti.

Favorevoli 9. Astenuti 5.

PRESIDENTE

Favorevoli 9 e astenuti 5.

PUNTO 7 O.D.G. – APPROVAZIONE SCHEMA DI CONVENZIONE TRA IL COMUNE DI ARZIGNANO ED IL COMUNE DI NOGAROLE VICENTINO PER L’ESERCIZIO IN FORMA ASSOCIATA DELL’UFFICIO DI SEGRETARIO COMUNALE.

Rientra il Sindaco (presenti n. 14 consiglieri ed il Sindaco).

Esce dall’aula il segretario generale dott. Finelli e viene sostituito dal Vice Segretario Dott.ssa Dani.

PRESIDENTE

Procediamo con il punto n. 7: *“Approvazione schema di convenzione tra il Comune di Arzignano ed il Comune di Nogarole Vicentino per l’esercizio in forma associata dell’Ufficio di Segretario Comunale”.*

Relaziona il Sindaco.

SINDACO

Allora, se volete appunto leggo più che altro la parte dove è concentrato l’argomento.

La Segreteria Comunale di Nogarole Vicentino è vacante da diversi anni e la continuità degli Uffici in quel Comune è stata assicurata mediante incarichi a reggenza, scavalco, conferite dalla Sezione Regionale del Veneto dell’Albo dei Segretari Comunali e Provinciali, al Segretario Comunale Dott. Pasquale Finelli, ora titolare della Segreteria Comunale di Arzignano.

Quindi a seguito di alcuni incontri e anche richieste da parte del Comune di Nogarole abbiamo pensato appunto, abbiamo raggiunto un’intesa per la gestione convenzionata dell’Ufficio. Naturalmente questo, la Segreteria, l’incarico presso il Comune di Nogarole se non sbaglio riguarda poche ore, e di conseguenza a noi va bene per cui abbiamo accettato. Il Dottor Finelli comunque, ripeto, in altra formula, ma aveva sempre dato la sua competenza diciamo al Comune di Nogarole, per cui continuerà a farlo, adesso in forma associata perché ci sono stati dei cambiamenti per quanto riguarda la normativa dei Segretari Comunali nei piccoli Comuni. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Apriamo quindi la discussione.

Se non ci sono interventi procediamo con le dichiarazioni di voto.

Nessuna.

Procediamo con la votazione.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano del punto 7 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 15 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrari.

Astenuti? Nessun astenuto.

Favorevoli 15.

PRESIDENTE

All'unanimità.

Procediamo quindi con la votazione per l'immediata eseguibilità.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata eseguibilità del punto 7 all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Favorevoli? N. 15 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrari.

Astenuti? Nessun astenuto.

Favorevoli 15.

PRESIDENTE

All'unanimità.

PUNTO 8 O.D.G. – INTERROGAZIONE PROT. N. 46643 DEL 12/10/2022 AD OGGETTO: “RICHIESTA AGGIORNAMENTI IN MERITO AL DECRETO INGIUNTIVO ESECUTIVO PER PIU’ DI 300.000 EURO” – PRIMO FIRMATARIO CONS. NICOLO’ STERLE.

PRESIDENTE

Procediamo quindi con il punton. 8: *Interrogazione “Richiesta aggiornamenti in merito al Decreto Ingiuntivo esecutivo per più di 300.000 euro”.*

Primo firmatario Nicolò Sterle, se vuole dare lettura dell’interrogazione. Grazie.

CONSIGLIERE STERLE

Grazie Presidente.

Interrogazione oggetto: *“Richiesta aggiornamenti in merito al Decreto Ingiuntivo esecutivo per più di 300.000 euro”.*

Nel corso della seduta del Consiglio Comunale del 27 aprile 2022, durante la trattazione dell’interrogazione prot. n. 12581 - Decreto Ingiuntivo esecutivo contro il Comune di Arzignano per oltre 300.000 euro, il Sindaco ci comunicava che il giorno 15 luglio si sarebbe tenuta la prima udienza in seguito all’opposizione presentata dal Comune all’atto in oggetto.

Non avendo ricevuto aggiornamenti, a quasi tre mesi di distanza, siamo cortesemente a chiederli con il presente atto.

In fede.

Ho già ricevuto risposta parziale come replica sul giornale, e da quell’articolo il Sindaco dichiarava anche, parlava anche di un sequestro conservativo, e questa è fuori sacco quindi il Sindaco può ... ha la facoltà di decidere se rispondere o meno a questa perché il testo riporta solo quanto letto. Grazie.

SINDACO

Grazie. Diciamo che abbiamo quasi già dato risposta, anche perché è consuetudine appunto dell’opposizione di mandare l’interrogazione contemporaneamente in Comune e anche agli organi di stampa.

Ma proprio per essere anche più precisa stasera ho chiesto l’intervento dell’Avvocato Strobe, c’è anche il Dottor Bellin che ci segue per quanto riguarda la parte anche puramente finanziaria, e quindi chiederei all’Avvocato Strobe se può intervenire in merito all’interrogazione, naturalmente se vuole anche dirci qualcosa riguardo appunto alla questione fallimento/Facchin perché poi le cose sono un po' correlate. Grazie.

PRESIDENTE

Benvenuti intanto.

AVVOCATO STROBE

Allora, partiamo da qua, poi se c'è qualcosa che serve di più approfondiamo.

Esiste una convenzione 2012 che regola i rapporti tra il Comune di Arzignano e il concessionario SPULV5 in relazione al Parco dello Sport di Arzignano. In questa convenzione sono previste quantità enormi di previsioni, ma ai nostri fini ci interessa che è prevista anche l'erogazione su base annuale di un cosiddetto contributo di gestione di euro 300.000 + IVA. Quindi sarebbero 366.000 euro.

Non è veramente un contributo di gestione, bisognerebbe entrare nella dinamica del Project Financing che è l'unione fra l'appalto e la concessione, ma comunque è prevista questa spesa diciamo a carico del Comune su base annuale.

Nel luglio del 2021 essendone ricorse le circostanze il Comune ha notificato la risoluzione contrattuale alla concessionaria SPULV5. Sulla base di questo ci sono state una serie di strascichi giudiziari che hanno dato origine ad una causa madre. Una causa madre che non è questa ma che è quella dove sono confluite tutte le questioni, e allo stato pendente perché la controparte ha effettuato una successione di chiamate in garanzia, per cui stiamo ancora aspettando che arrivi all'inizio dell'anno 2023 la prima udienza dove potremo effettivamente entrare nella trattazione della questione. La causa madre è davanti al Dottor Lamagna del Tribunale di Vicenza.

Nelle more di questa vicenda veniva a scadere nel febbraio/marzo del 2022 il termine previsto in convenzione per l'eventuale pagamento dei 300.000 euro + IVA, 366.000 euro. Questa somma non è pagabile, non fosse altro perché prima c'è la risoluzione, poi c'è un procedimento di verifica degli adempimenti che si siano o non si siano come dire correttamente adempiuti all'interno di ciò che deve fare il concessionario, e su molti profili, in particolare sottolineo il problema del mutuo con l'Istituto di Credito Sportivo, la SPULV5 è inadempiente. Ma in ogni modo sfruttando probabilmente delle circostanze anche contrattuali che lasciavano uno spiraglio probabilmente non lo so, l'avversario ha depositato una richiesta di Decreto Ingiuntivo a febbraio, ed è riuscito a notificare al Comune alla fine del febbraio 2022 un Decreto Ingiuntivo per euro 300.000, qui l'IVA non emergeva ma comunque questa è la soma di cui parliamo a cui si aggiungono le spese di Decreto.

Siamo rimasti abbastanza sorpresi a maggior ragione perché pochi giorni dopo è arrivata un sequestro conservativo dal Fallimento Impresa Edile Facchin Giovanni, Gianni quello che è. Allora, di cosa si tratta? Esiste una causa al Tribunale di Treviso che vede

contrapposto il Fallimento Impresa Edile Facchin, può darsi che fosse partita quando l'impresa Facchin era ancora in bonus, comunque oggi è in fallimento, e la SPULV5 che è concessionario del Parco dello Sport Arzignano, perché risulta dalle richieste del fallimento che un'importante somma di lavori di costruzione del Parco dello Sport, che la SPULV5 doveva pagare all'Impresa Edile Facchin oggi in fallimento, non sia stata pagata. Da quello che abbiamo capito siamo molto vicini alla sentenza che dovrebbe essere di condanna nei confronti della SPULV5. È consuetudine dei Curatori Fallimentari quando all'orizzonte vedono una situazione di questo tipo fare una richiesta al Tribunale affinché sia concessa una misura cautelare di tutela del fallimento, che consiste nella possibilità di effettuare, in questo caso, il sequestro conservativo delle somme che in futuro si pensa che possano essere pagate da vari creditori in favore, in questo caso, della SPULV5. Siccome la SPULV5 è una società di progetto finalizzata unicamente alla gestione del Parco dello Sport di Arzignano, le somme significative che può incassare sono quelle che arrivano dal Comune di Arzignano.

Quindi se è arrivato al Comune di Arzignano tipo il 22 o il 25 di febbraio, non mi ricordo, la notifica del Decreto, tipo il 2 o il 3 di marzo è arrivata anche la notifica del sequestro conservativo. Il sequestro conservativo segue un altro percorso e nelle more fra il momento che c'è stata la prima udienza il 15 luglio del Decreto, cioè di opposizione del Decreto Ingiuntivo, e la seconda udienza che adesso non mi ricordo ma è stata un paio di mesi fa circa, forse qualcosa di più, è arrivata anche questa notifica.

Il Comune ha partecipato, come suo dovere, alla dichiarazione del terzo che deve rendere edotto il Giudice e le parti sull'esistenza o meno di somme che possano essere di interesse del procedimento cautelare, e quindi in questo caso del fallimento. Abbiamo precisato che esisteva fra le varie partite questa, un Decreto Ingiuntivo contestato, a nostro avviso scorretto e da rigettarsi, ma esiste, e il Giudice in senso cautelativo e cautelare nei confronti delle richieste che sono state effettuate del fallimento, per tutela di sé stesso fallimento contro la SPULV, ha concesso comunque la possibilità di effettuare il sequestro conservativo delle somme che sono dovute dal Comune fino all'ammontare di 500.000 euro, di cui evidentemente questo Decreto ne porta 300.000.

Spero di essere stato chiaro perché siamo un po' nei tecnicismi, è un soggetto terzo che si è inserito in questa procedura perché vuole tutelare sé stesso, quindi il Comune non ha nessuna possibilità di dare alcunché alla Società SPULV5 perché in ogni caso esiste un altro soggetto che ha in mano un titolo del Giudice che gli dice "*hai diritto di sequestrare fino a 500.000 euro*", sempre che siano da pagarsi naturalmente.

Per quanto riguarda l'andamento della causa, cercando di essere proprio sintetici, c'è stata una prima udienza il 15 luglio, in quel momento non era ancora arrivato il provvedimento definitivo del Tribunale di Vicenza sul sequestro, anche se la questione era sul tavolo

diciamo. In quella udienza si sono sostanzialmente concessi i termini del 183, cioè l'occasione per le parti di depositare una successione di 3 memorie ad una distanza di 30 giorni, 30 giorni, 20 giorni, le quali permettono di prendere posizione su tutte le questioni della causa, contestare l'avversario e chiedere le prove eccetera.

All'esito abbiamo anche presentato ovviamente un'ulteriore richiesta, già l'avevamo presentata anche prima, un'istanza per la sospensione della P.E., però voi capite che da un punto di vista tecnico la P.E. non ha molto significato perché non si può in ogni caso pagare la SPULV atteso che c'è un soggetto diverso che ha effettuato un sequestro.

La prossima udienza se la memoria non mi inganna è chiamata a gennaio, perdonatemi non mi ricordo la data esatta, comunque potrebbe essere il 21 se non erro, in quell'udienza evidentemente ribadiremo le nostre posizioni, non so cosa pensa di fare la SPLULV, perché gli inadempimenti, poi fermatemi quando sono troppo lungo, perché gli inadempimenti che a noi risultano evidenti da parte di SPLULV, già nella sede del procedimento per l'erogabilità o meno del contributo, e qui prescindo dal problema che c'è stata dichiarazione di risoluzione, facciamo finta che non ci sia, devo comunque verificare se sei adempiente.

Gli inadempimenti erano gravi ma si sono aggravati progressivamente, per cui io direi che questo è un procedimento che non potrà dare in nessuna maniera alla SPULV quello che richiesto.

Siccome mi rendo conto che ci sono alcuni profili anche tecnici, se c'è qualcosa che volete che io approfondisca di più ditemelo. Non so, spero di essere stato chiaro.

PRESIDENTE

Grazie Avvocato.

Se avete qualcos'altro da chiedere?

SINDACO

Grazie Avvocato.

PRESIDENTE

Consigliere Sterle se vuole replicare.

CONSIGLIERE STERLE

Grazie Presidente.

Non posso che dichiararmi più che soddisfatto, perché la mia era un'interrogazione in cui mi sarebbe bastata una risposta politica, fondamentale la risposta è stata ... fondamentale si va ad un'altra udienza, mi bastava testo scritto, quindi ringrazio

l'Avvocato Strobe, pregherei di riportare a processo verbale tutto il punto se possibile e di farmene pervenire copia una volta che sarà sbobinato, cortesemente.

E attendiamo aggiornamenti per gennaio dal Sindaco al Consiglio Comunale di gennaio/febbraio, altrimenti saremo sempre pronti a scrivere di nostro pugno altra interrogazione. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere Sterle.

La invito a restare in piedi per il punto n. 9.

PUNTO 9 O.D.G. – INTERROGAZIONE PROT. N. 53451 DEL 17/10/2022 AD OGGETTO: “RICHIESTA AGGIORNAMENTI AL PROGETTO “BRETELLA ARZIGNANO – CHIAMPO” - PRIMO FIRMATARIO CONS. NICOLO’ STERLE.

PRESIDENTE

Intanto diamo lettura all’interrogazione Consigliere Sterle, grazie.

CONSIGLIERE STERLE

Come è umano Assessore Masiero ...

Interrogazione: Richiesta aggiornamenti sul Progetto “*Bretella Arzignano – Chiampo*”.

Consultando gli archivi della stampa constatiamo che le ultime notizie inerenti al progetto Bretella Arzignano-Chiampo risalgono al marzo 2021.

Alla luce di ciò, considerata l’importanza strategica e il risalto mediatico dato all’opera in oggetto siamo cortesemente a chiedere al Sindaco di Arzignano quali aggiornamenti abbia in merito.

Cordialità.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere Sterle.

SINDACO

Risponde l’Assessore Masiero, grazie.

ASSESSORE MASIERO

Bene, l’interrogazione mi dà modo di ricostruire anche storicamente alcuni passaggi, in modo tale che si sappia chi è stato coinvolto in questa materia.

Il giovedì 15 aprile del 2021 alle ore 16:00, in un incontro in video call, presenti il Sindaco Bevilacqua, Masiero, Marcigaglia, Tollardo, Finelli per il Comune di Arzignano, De Maria, Negro, per il Comune di Chiampo, De Stavola e Davanzo progettisti.

Nota introduttiva di accompagnamento:

- *Intervento n. 1: Collegamento Chiampo Arzignano;*
- *Punto 2: Soluzioni in destra Torrente Chiampo, 2 Tavole;*
- *Punto 3: Alternative in sinistra Torrente Chiampo, suddiviso in sovrapposizione delle alternative, nodo Via dei Mille, Via Kennedy – Potenziamento Via dell’Industria rotatoria su Via Colombo.*

Successivo incontro lunedì 19 luglio del 2021 alle ore 11:00 argomento trattato in Giunta Comunale con il titolo “*Bretella Arzignano-Chiampo*”.

Lunedì 27 settembre del 2021 alle 14:30 c'è stata la presentazione del tracciato con un incontro in video call a cui erano presenti il Sindaco Bevilacqua, Marcigaglia, Tollardo per il Comune di Arzignano, De Maria per il Comune di Chiampo, De Stavola e Ciman progettisti, Dandria Soprintendenza di Verona.

Venerdì 15 ottobre 2021 alle ore 10:30 sopralluogo in presenza con l'Architetto Dandria Soprintendenza, con partenza da Ponte di San Zeno, presenti Tollardo e Mascarello per il Comune di Arzignano, De Maria, Macillotti, Negro per il Comune di Chiampo, De Stavola e Ciman progettisti, Dandria Soprintendenza di Verona.

Lunedì 15 novembre Ingegnere De Stavola in presenza con la Giunta Comunale, tutta presente, con altresì Tollardo e il Segretario Finelli.

Martedì 25 gennaio 2022 alle ore 15:00 incontro in video call con l'Ingegnere De Stavola per progetto Bretella Arzignano, presenti il Sindaco Bevilacqua, Marcigaglia, Masiero, Tollardo per il Comune di Arzignano, De Stavola progettista.

Mercoledì 23 marzo dell'anno 2022 sempre alle ore 20:30 incontro con i consiglieri di maggioranza per l'illustrazione Bretella Arzignano-Chiampo, presente la Giunta Comunale, i consiglieri di maggioranza, Tollardo per il Comune di Arzignano, De Stavola e Ciman progettisti.

Martedì 8 novembre 2022, quindi l'incontro più recente che c'è stato, incontro con l'Ingegnere De Stavola per richiesta valutazione viabilità alternativa rotatoria Kennedy, presente il Sindaco, Tollardo per il Comune di Arzignano, De Stavola progettista.

Per quanto riguarda la sola bretella, e quindi per entrare nel merito proprio dell'interrogazione, occorre ricordare quanto segue: occorre commissionare uno studio del traffico approfondito per tutto l'asse viario tra Arzignano e Chiampo. Rimane da definire anche il nodo della rotatoria di Via Kennedy, che risulterebbe irrisolto con la realizzazione della rotatoria. Il progetto va visto nel “suo complesso” soprattutto per quanto riguarda la parte Sud.

Il “nodo” San Zeno va verificato con simulazioni veritiere sulla base delle risultanze dello studio del traffico di cui al punto 1. L'opera risulta complessa per la necessità di interessare enti terzi quali: Provincia di Vicenza, Genio Civile, Soprintendenza per i beni architettonici e ambientali competente.

Sono state analizzate più soluzioni alternative che presentano aspetti favorevoli e/o criticità. Le due rotatorie in Via dei Mille sono state realizzate recentemente, fatto di cui va tenuto debito conto.

La società di Ingegneria al quale è stato affidato l'incarico ha rappresentato a queste Amministrazioni, quindi Arzignano e Chiampo, diverse soluzioni progettuali alternative di

tracciato e di realizzazione dello snodo viario di San Zeno (Via Marchetti, Via dei Mille), in corrispondenza del ponte sul Chiampo.

Occorre evidenziare che tali soluzioni non affrontano la congestione viaria in corrispondenza della rotatoria presso l'Hotel Kennedy con una soluzione puntuale. Bisogna pertanto commissionare uno studio del traffico e trovare una soluzione organica e complessiva per tutto l'asse viario Arzignano – Chiampo, interessando anche Provincia, Genio Civile e Soprintendenza.

PRESIDENTE

Grazie Assessore Masiero.

Se vuole replicare Consigliere Sterle.

CONSIGLIERE STERLE

Grazie assessore, ringrazio per la risposta diaristica nella prima parte, ho appena terminato di leggere i diari segreti di Andreotti dal '79 all'89, e questa puntuale trascrizione me l'ha gentilmente ricordato e La ringrazio per la puntualità.

Da quel che mi sembra di capire l'affare è complesso, quindi credo che la cosa esigerà tempo e sappiamo che la situazione è complessa, il punto di vista ... non sto qui a ripeterlo ma è un punto di vista politico e non tecnico, essendo una questione tecnica potrebbe essere un'idea avere in audizione i progettisti presso la Commissione Terza, e avendo qui il Presidente della medesima mi faccio già carico e vedo già una disponibilità di sorta dell'Assessore Masiero.

Sì può rispondermi, questa sera siamo ...

ASSESSORE MASIERO

Proprio su questo argomento è stata proprio volontà del Sindaco e anche di tutta la Giunta, voler proprio dare risposta all'interrogazione vista l'importanza dell'argomento, è chiaro che avete capito dalla descrizione e da tutti i passaggi arrivati fino all'8 novembre recente, che vogliamo arrivare a delle possibili ipotesi, che ovviamente come sempre vi dico e vi invito, spero che potrà esserci anche il confronto con voi stessi presentando, e magari anche con delle riunioni informali in modo tale di poter avere anche il vostro supporto.

PRESIDENTE

Grazie Assessore Masiero.

Abbiamo finito tutti i punti ... sì prego Sindaco.

SINDACO

In realtà il progetto appunto è molto complesso, nel senso che, se nella parte della strada alternativa diciamo Arzignano – Chiampo è più semplice, la cosiddetta Bretellina, il problema arriva proprio sul raccordo alla rotatoria di San Zeno.

Ci sono state proposte varie soluzioni, ma sempre abbastanza, che presentano vantaggi ma allo stesso tempo anche tante criticità, qualcuna anzi non va bene alla Soprintendenza, per cui bisogna valutare molto bene dopo di questo, perché appunto è un raccordo che è impattante comunque, che porterebbe anche una modifica di tutta la zona circostante, Via Tiepolo, Via Marchetti e molto altro. Ma resterebbe nonostante questo, resterebbe poi il problema comunque su Via Kennedy, ecco perché stiamo chiedendo appunto uno studio del traffico, anche su Via Kennedy e Via dei Mille, perché la situazione viabilistica va affrontata secondo noi a 360°, perché è inutile, voglio dire, sistemare o trovare una soluzione parziale ecco. Il problema poi si riverserebbe diciamo a sud, a valle ecco, quindi sì, stiamo valutando. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco.

Abbiamo quindi finito, ringrazio tutti per la partecipazione, buona serata.

**** La seduta del Consiglio Comunale è terminata ****